

Informe sobre el desarrollo del COLPIN FORUM 2023

16 de diciembre 2023
Ciudad de México

La finalidad del presente documento es dar cuenta del desarrollo del Colpin Forum identificando las principales reflexiones y sugerencias de acciones a lo largo de las presentaciones y reflexiones sobre los contenidos de las diversas amenazas a la libertad de expresión en la región.

El Colpin Forum, se celebró el 6 de diciembre de 2023, en la Ciudad de México, en el marco de la Conferencia Latinoamericana de Periodismo de Investigación (Colpin), contando con la participación de 70 periodistas de toda América Latina. Esta fue la quinta edición del Foro convocado por Artículo 19 Oficina para México y Centroamérica y el Instituto Prensa y Sociedad (IPyS).

El foro se desarrolló en base a un programa que se centró en el análisis de las tendencias sobre la libertad de expresión, las amenazas contra el periodismo en la región y en la reflexión sobre respuestas frente a esas amenazas. A lo largo de un día, con amplia participación de los periodistas y representantes, se identificaron las ideas centrales de la reflexión, tanto las tendencias del contexto como las orientaciones para seguir fortaleciendo la protección y la solidaridad ante la creciente represión al periodismo. Todo ello se expresó en un documento de conclusiones, las cuales fueron presentadas en la ceremonia de apertura de la Conferencia.

Introducción

Iniciamos el foro con un ejercicio participativo en el que las personas asistentes expresaron sus opiniones sobre preguntas de interés para el foro. Indagamos en cuántos foros habían participado desde el 2019 y más de la mitad dijo que era la primera vez que participaban en este espacio de reflexión.

De las cuatro amenazas que se reflexionarían durante el foro, el interés por profundizar más en alguna de ellas tuvo este orden:

- Impunidad y corrupción
- Desinformación

- Precariedad económica
- Violencia en línea

En cuanto a las expectativas, la mayoría señaló la de “pensar en acciones para enfrentar el autoritarismo”.

Bienvenida

La sesión de bienvenida estuvo a cargo de Ricardo Uceda, director ejecutivo de IPyS, y Leopoldo Maldonado, director regional de Artículo 19 Oficina para México y Centroamérica.

Ricardo Uceda (Ipys)

Todavía nos sorprendemos de que haya dictaduras con tantos años como Cuba y más recientemente Nicaragua y Venezuela, y por otro lado, haya países donde se realizan elecciones y existe un diseño de poderes que son autónomos y que hay contrapesos y, al mismo tiempo, cuentan con mecanismos siniestros propios de dictaduras y tienen a la prensa acosada y perseguida. Con los avances de la tecnología se elaboran nuevos mecanismos de represión. Hemos coincidido con Artículo 19 para organizar este evento que reflexiona el periodismo de investigación y las amenazas que vive. Esto ha dado lugar a estas reuniones y deseo que haya un intercambio provechoso. Felicito a los periodistas que mantienen su labor y que muestran su valentía ante las situaciones de acoso.

Leopoldo Maldonado

Gracias por responder a esta convocatoria anual. COLPIN es un referente en la región y un termómetro del periodismo de vocación democrática, que le habla a la sociedad y no al oído del poder. Desafortunadamente hoy la democracia es una aspiración lejana. Los países llamados híbridos que utilizan herramientas de la democracia para socavar la democracia y acumular poder en esquemas unipersonales se están multiplicando: México vive una reconcentración de ese poder, Guatemala enfrenta un intento de golpe de estado, El Salvador vive una andanada autoritaria, Argentina está marcada hoy por la incertidumbre, Nicaragua se convirtió en una dictadura, la situación convulsa en Perú, la dictadura de larga data en Cuba. Los ejes temáticos de este foro están para respondernos una serie de preguntas. La idea es que vayamos encontrándonos, buscando alternativas. No es la intención salir con acciones definidas pero sí generar puntos de encuentro, con ideas que vayan tejiendo el futuro. Gracias a IPyS por hacernos parte de este proceso. Bienvenidas todas las personas a México.

Tema 1. La amenaza de las estructuras de impunidad y corrupción

José Carlos Zamora, Coordinador de comunicación de Exile.

Carlos Fernando Chamorro, Director de Confidencial.

Este tema se desarrolló en un formato de conversación entre los dos periodistas y luego se dialogó con puntos que colocaron las personas participantes.

CFCH: Los nicaragüenses venimos de otro país, estamos desterrados.

El estado de nicaragua es peor que en 2019 y 2021. Estamos en un estado de absoluta criminalización de la libertad de prensa y expresión. Una sociedad donde colapsó el estado de derecho, no hay ningún margen de protección legal de ninguna libertad. Los medios están concentrados como empresas privadas de la familia Ortega- Murillo. Están buscando su consolidación como una dinastía. Hay otros medios en el país que funcionan como medios autocensurados, no se puede transmitir ninguna información de interés público. Hay un periodista encarcelado porque transmitió una procesión religiosa; la semana pasada capturaron a un profesor universitario porque hizo comentarios cuestionando la veracidad del montaje sobre el obispo Rolando Álvarez (condenado a 26 años de cárcel). El montaje trataba de mostrar que el obispo estaba bien (le llamaron “vivencias” del obispo). El profesor cuestionó el montaje y parece que eso fue el motivo del encarcelamiento. Los medios independientes operan desde el exilio (Costa Rica, Estados Unidos, España). Es muy difícil seguir el periodismo desde el exilio. Se habla de Nicaragua, pero no se termina de entender la situación. No hay corresponsales extranjeros, por ejemplo. La dimensión de esta situación es un espejo y se asemeja a lo que ocurre en Cuba o Venezuela.

Que José Carlos nos cuente de la situación de su padre en la cárcel, de cómo se puede seguir haciendo periodismo en Guatemala porque aún la mayoría de la prensa está ahí. La emergencia ya es una situación permanente. No se puede hacer periodismo en el exilio sin fuentes y todas son anónimas con mecanismos extremos de seguridad.

JCZ: Gracias a todos los colegas nicaragüenses que están haciendo periodismo en estas increíbles situaciones. Su trabajo nos inspira. Ustedes vienen del futuro, ya han vivido todo lo que está viviendo la región. El caso de Guatemala ha sido una reversión acelerada de la democracia. En 1985 inició una nueva etapa democrática, pero las últimas dos administraciones además de ser corruptas fueron represivas. Estos regímenes autoritarios se copian entre sí, una especie de manual de la represión. Se copian las tácticas para perseguir a la oposición. Eso fue lo que hizo Giammattei: Campañas de difamación para desprestigiar; las

amenazas físicas y digitales. Se dan cuenta que hay un costo alto por asesinar periodistas, pero pueden utilizar mecanismos legales para perseguir. Empezaron con los temas de impuestos, auditorías, esto desgasta a los medios. Pasaron de usar el derecho civil con demandas contra periodistas y medios, al uso del derecho penal para perseguir. Mi papá es un caso en este sentido. Tiene 495 días hoy de haber sido encarcelado. Su crimen: hacer periodismo sobre todo investigaciones sobre corrupción. Las dos últimas fueron una concesión a una minera rusa y la compra de vacunas. Estados Unidos los puso en la lista de corruptos por estos casos. Han creado una estructura criminal dentro del poder judicial: La fiscal y la Fiscalía Contra la Corrupción. Hay una enorme reserva en la información. Empezaron a perseguir a jueces y fiscales que luchaban contra la corrupción y luego a periodistas. Mi padre está en prisión preventiva; han perseguido a sus abogados. En octubre anularon el juicio y va a repetirse en febrero y esperan seguir con la prisión. Han transcurrido 495 días en prisión, duros pero llenos de esperanza y solidaridad.

¿Qué efecto tiene el periodismo en regímenes donde no hay estado de derecho?

CFCH: Cuando se hace una investigación de corrupción en una sociedad democrática se activan ciertos mecanismos de los diversos poderes. En contexto de dictadura no hay ninguna institución autónoma. Incluso la empresa que organizó el concurso de Miss Universo ha sido perseguida. El periodismo no espera un cambio en las políticas públicas sino documentar los casos de corrupción. No podemos aspirar a más en este momento. El otro impacto está relacionado con la reacción negativa de las investigaciones periodísticas: muchas veces ignoran, o reaccionan con violencia.

JCZ: La situación es similar en Guatemala. Todo se fue degradando en los últimos 30 años. Al principio había reacciones del gobierno. Poco a poco eso fue cambiando y llegaron a ignorar o molestarse y ahora abiertamente a criminalizar a periodistas. En Guatemala la mayoría de periodistas está ahí y siguen con su labor. Cuando el gobierno secuestra a mi papá el fin era enviar un mensaje a los periodistas del país.

La prensa en el exilio

CFCH: Es un momento de enorme incertidumbre y se ha convertido en una situación permanente. Algunos desafíos son la seguridad de internet, de comunicaciones para cuidar fuentes en el país. El entorno del mercado y anunciantes ha sido criminalizado. Dependemos de donaciones de fundaciones, del público.

JCZ: El Ejército en Guatemala no ha tenido mayor participación en este último proceso. Se ha mantenido al margen. Me parece interesante ver su postura ante el cambio de gobierno. En general los medios teníamos protocolos de seguridad, que tenían que ver con amenazas contra la integridad física. Teníamos ciertos protocolos en las redacciones. Pero luego cambiaron los tipos de amenazas. En este nuevo contexto algunas alertas no se tomaron en serio porque uno sabe que es inocente y se entrega al sistema de justicia cuando luego nos

damos cuenta que no hay un sistema de justicia efectivo ni justo, que estas instituciones están capturadas. Lo que uno ve es un hilo conductor que es la búsqueda del poder absoluto. El crimen organizado aparece en este esquema como un actor clave. El cemento común de estas estructuras es la concentración del poder y la impunidad. En Guatemala.

Cierre

CFCH: Esta situación no tiene una salida inmediata. Hay que luchar para no auto censurarnos, no dejar de informar. Todos los países tienen su propia dinámica en esta estructura de corrupción e impunidad. Es crucial que no se normalice y se imponga el silencio. La mejor defensa para el periodismo es más periodismo riguroso, más solidaridad. Hay que tener un “manual” de la resistencia, de la defensa. Estamos aprendiendo continuamente con estos nuevos ataques. Nos toca aprender muy rápido. Es un maratón de largo aliento. Pensar cuáles son los mecanismos de defensa para los diversos tipos de ataques.

Actividad con participantes

Sugerencias de acciones

- En un ejercicio con las personas asistentes se identificaron varias acciones y las que mayor énfasis tuvieron fueron las siguientes:
- Más integración entre los medios por país y en la región. Los organismos de cooperación internacional deben presionar enviando mensajes a los gobiernos.
- Fortalecer el periodismo investigativo y llevarlo a la ciudadanía de a pie, no solo en lo digital.
- Garantizar los recursos para que los periodistas puedan seguir ejerciendo su labor, aún en el exilio.
- La unidad de las organizaciones y periodistas. Denunciar la concentración del poder. Fortalecer los procesos democráticos. Apostar por la transparencia.

Tema 2. La amenaza de la precariedad económica y del manejo discrecional de la publicidad oficial

Ignacio Rodríguez Reyna, Director de Fábrica de Periodismo y asociado fundador de Quinto Elemento Lab.

Vanina Berghella, Directora Regional para América Latina y Caribe del International Fund for Public Interest Media.

Este tema se desarrolló en un formato de conversación entre las dos personas y luego se dialogó con puntos que colocaron las personas participantes.

VB: Vamos a tocar el tema de la complejidad de los medios para financiarse. Ignacio, ustedes han decidido emprender un nuevo medio de comunicación, cuéntenos de la motivación y la perspectiva de sostenibilidad de este nuevo medio.

IR: Hemos creado un nuevo medio que se llama fábrica de periodismo. En un contexto de restricciones financieras donde hay una crisis del modelo de negocio de los medios y donde hay un uso discrecional de los recursos públicos para la publicidad oficial. ¿Por qué un nuevo medio? Una razón es que los medios independientes se están reduciendo, cada vez hay menos espacios independientes, hay un acoso incesante para que cierren. En la polarización nos orillan a estar a favor (propagandistas) o en contra (activistas). Encauzar que nuestra lógica no deriva de optar en la polarización, sino que el enorme abanico de matices se conozca. Hay que tratar de evitar de llegar a niveles de degradación como en Nicaragua o Guatemala. Este nuevo medio no tiene periodicidad, lo vamos a orientar a buscar nuevas audiencias que buscan información. Utilizaremos nuevas plataformas tecnológicas como tik tok e Instagram. Queremos aprovechar la visión de periodistas más jóvenes y recuperar géneros periodísticos.

¿Cuál es la apuesta para la sustentabilidad de los medios?

IR: La cooperación internacional es una vía para el financiamiento. ¿Qué proyectos o iniciativas pueden ayudar a la sustentabilidad?

VB: Tenemos claras las restricciones financieras, pero se han abierto muchas oportunidades. Cambió el modelo tradicional que consistía básicamente en la venta de publicidad. La llegada de internet cambió los hábitos de consumo de las audiencias. Esto nos hace más responsables sobre qué contenido elaborar y cómo hacerlo llegar. La crisis no solo es financiera

sino también de credibilidad, en cuanto a las fake news como periodistas somos víctimas, pero también podemos ser victimarios. Ahora nos hacen notar un error inmediatamente. Son ya 20 años de la llegada de internet. Es importante que el ecosistema de medios haga una reflexión y autocritica para acercarnos de manera más transparente y ética a los públicos. En Argentina tenemos la definición del periodismo militante para quienes deciden ser activistas y hay otros que no se identifican con esa lógica. Nuestro fondo internacional nace para apoyar la sostenibilidad de medios en el sur global y Europa del este, donde no están en condiciones o son cooptados por los gobiernos. La crisis ha abierto grandes oportunidades. La crisis financiera de 2018 permitió el surgimiento de nuevos medios. Hoy el ecosistema es mucho más expansivo. Hay más actores y también más financiadoras.

IR: El tema de credibilidad tiene que ver con el rol que jugaron algunos medios tradicionales por muchos años. Nosotros tuvimos un medio independiente, la revista MX y luego de 10 años cerramos porque nos faltó una visión más empresarial. Nuestro gran activo fue la credibilidad y está en la base del nuevo medio que estamos creando. En cuanto a aprendizajes destacaría la importancia de generar una estructura comercial de administración empresarial más profesional. Nuestro centro es el periodismo, pero no atendíamos la base administrativa y financiera. Ahora hemos tenido un gran financiamiento para nuestro lanzamiento, pero no será suficiente, hay que pensar en modelos diversificados: financiamiento de donantes, publicidad oficial, apoyos del público. Hicimos un experimento en tiktok sobre el mundial en Qatar y tuvimos un millón de vistas. Hicimos otro ejercicio con una publicación sobre corrupción, tuvo un millón también. El uso de YouTube nos ayudó también. Estas nuevas plataformas son muy útiles. Estamos creando una comunidad de amigos donantes. No queremos que nos donen dinero solamente, sino que se identifiquen con nuestro medio, que nos ayuden a ver qué tipo de información necesitamos. Venimos de una dinámica donde prevalecía dialogar solo con el poder. Ahora nos estamos abriendo más a la sociedad. Hay modelos franceses (media fact) donde hay inversionistas que quieren fortalecer valores democráticos. Estamos buscando un nuevo modelo.

VB: Hay que tener un diseño estratégico de financiamiento del medio. En mi experiencia es clave que los medios inviertan en personas responsables del financiamiento, que no sea el director del medio. Los periodistas no necesariamente somos buenos para los números y para cuestiones de financiamiento. Es necesario invertir en estas personas y áreas de financiamiento y de búsqueda de audiencias. Buscar nuevas formas de construir audiencias: balancear el volumen y el sentido de comunidad. Usualmente buscamos el volumen y los medios independientes buscamos balancear entre volumen y la formación de comunidad. Crecer en volumen puede poner en tensión a la estructura, porque no somos medios grandes.

IR: Estamos es la lógica de incrementar poco a poco. Ahora somos 6 personas y estamos haciendo tiros de precisión, por ejemplo, una investigación sobre vuelos de la muerte que tuvo un gran impacto en redes sociales. En una semana tuvimos un grupo de donantes que se sintieron partícipes de la construcción del mismo medio. Hay que ser muy transparentes con las audiencias.

VB: El tema de la publicidad oficial. Un gobierno que hace campañas de comunicación es algo que debería ocurrir, no debería ser algo malo, por ejemplo, informar sobre vacunación, beneficios para créditos, etc. Estamos transitando en AL de la distorsión en la distribución de la publicidad oficial, la discrecionalidad, la cooptación a cómo encontrar líneas de trabajo para una reglamentación clara para esa distribución. Se necesita mucho el trabajo de la sociedad civil para fortalecer las reglamentaciones con visión de derechos. Para un financiamiento no condicionante.

IR: Hay que replantearnos la publicidad pública, de entenderla como una dádiva o instrumento de captura. En México estuvimos cerca de lograr una ley de reglamentación de publicidad oficial. Estuvimos muy cerca. Los medios deberíamos ser considerados medios de interés público porque ayudamos a fortalecer valores democráticos. Si somos así como en Francia podríamos tener beneficios. Hemos pensado los medios públicos como si fueran propiedad de los gobiernos. El gobierno actual ha sido oscuro para estos avances.

VB: Sobre el papel de la filantropía. Se ha construido un modelo de cooperación orientado a la salud de los medios en diversos momentos: algunos para la supervivencia, o para medicina preventiva: ayudar a que prevean situaciones de riesgo. O un apoyo de acuerdo con la situación general del medio: una especie de vitaminas. Hay que mapear los enfoques de los donantes, no todo es emergencia. Es muy importante identificar los diversos enfoques.

IR: Estamos buscando un financiamiento para desarrollar nuevas áreas administrativas y financieras, formas de encontrar periodismo comercial.

VB: La calidad del periodismo es clave.

IR: Si me dijeras qué quieres, enfatizaría que necesito profesionales para crecer audiencias. Las necesidades de financiamiento tienen que pasar por la gestión empresarial del medio. No tanto para producir periodismo sino para fortalecer la lógica empresarial. Aliarnos con organizaciones que tienen otras misiones en la sociedad civil.

VB: La transparencia financiera s fundamental.

IR: Hay que contratar personas para estas tareas de financiamiento.

VB: Tener nuestro código de ética comercial. Lo “quijosteco” debe estar en los principios, pero en la operación necesitamos eficacia. Los periodistas nunca tuvieron apoyo para su calidad de vida, después de la pandemia esto se está tomando en cuenta. Las organizaciones donantes tienen su propia visión, hay que aprender a plantear límites cuando se quieren imponer, y ser claros en la relación. Ahora hay una tendencia para abrir el financiamiento para apoyar la estructura organizativa.

Sugerencias de acciones

Las que más énfasis tuvieron fueron las siguientes:

- Contratar a alguien especializado en financiación para mapear donantes y recaudar fondos para los medios.
- Trabajo colaborativo y entrenamiento en captación de fondos.
- El periodismo colaborativo para grants más amplios es una opción.
- Hacer trabajo de insidencia en google para pagar mejor monetización.

Tema 3. La amenaza de la desinformación

Daniel Moreno, Director General y Fundador de Animal Político.

Alfonso Fernandez, Agencia EFE.

Jennifer Ávila, Directora de Contracorriente.

Pablo Díaz Espí, Director de Diario de Cuba.

Pedro Cárdenas, Oficial del Programa de Protección y Defensa de ARTICLE 19 (Moderación).

DM: Debemos partir de que la desinformación es uno de los enemigos fundamentales de la democracia y sostén del autoritarismo. Ha sido clave para promover la popularidad de autócratas. Llevamos cinco años con un gobierno que cada mañana hace propaganda. No hay una sola conferencia donde no se haya mentido para sostener sus ideas que van desde absurdos de que no se iba a cortar un solo árbol para el tren maya. Esto tiene efectos en las audiencias. Es un atentado al derecho a la información. Tenemos una oposición política que también desinforma. Una consecuencia es la polarización, los extremos se alimentan de la desinformación. En una encuesta se reflejó los que más aman y los que más odian al presidente, en el 1 y en el 10 está el 54% de la población. ¿Cómo dialogas con el otro si tiene una opinión radicalmente diferente? Esto impide la construcción de acuerdos. No hay debate sobre lo que necesitamos porque los temas nos los plantean en blanco o negro. El periodismo está amenazado porque hay un aumento en el consumo de opinión que solo ratifica lo que piensas. Hay un ataque cotidiano del presidente a la prensa y estamos en un nivel muy bajo de credibilidad. Solo consumes lo que te confirma y no lo que informa u opina. Los periodistas les hemos fallado a los lectores porque los medios de mayor alcance se han dedicado solo a reproducir las declaraciones del presidente sin indicar si son ciertas. ¿Cómo enfrentarlo? Haciendo periodismo. Tendríamos que hacernos la pregunta sobre el servicio

a nuestros lectores en este contexto de desinformación. Una de las mentiras recurrentes del presidente es que los medios están contra él. Quizá las secciones de opinión están en contra, pero no los medios que informan. El periodismo que no sirve a los lectores no le sirve a nadie, plantearnos qué, porqué, para qué estamos haciendo periodismo. Nuestro desempeño ha sido pobre en este contexto. Vemos periódicos que se dicen de izquierda que están recibiendo miles de millones de publicidad oficial. Esta autocrítica es indispensable y no veo que se esté dando. Es indispensable investigar de dónde viene la desinformación: desde el gobierno, los partidos, financiada con recursos públicos. Y esto influye mucho en los procesos electorales.

PD: Cuba es un caso paradigmático de cuando el poder se apropia del discurso público y el Estado es la principal fuente de desinformación. Hay una entrevista clásica a Fidel en 1957 donde se engaña sobre la cantidad de guerrilleros y ahí está el inicio de la fábrica de desinformación. Tenemos un Estado totalitario en descomposición donde se han abierto ciertos espacios de información. El caso cubano y otros países que tienden al autoritarismo y al populismo activan las nuevas lógicas de desinformación. Hay un cambio en cómo el régimen cubano trata la libertad de prensa, hay un hostigamiento constante, como lo que está pasando en Nicaragua. En Cuba hay un código penal que criminaliza el periodismo; medios oficiales controlados, medios independientes reprimidos, exilio y represión. Veo tres características de la desinformación en Cuba: i) como es totalitaria, ocupa diversos campos, desde la educación con la primera infancia, la cultura, la economía, se hace presente en todos los campos; ii) el Estado tiene el monopolio de la prensa y tiende a controlar todos los medios, sobre todo los oficiales, crea ambiente de polarización, quienes no comulgamos con esas políticas somos gusanos, escoria... La sociedad cubana no sabe debatir; iii) la desinformación irradia a toda la región, todo el tiempo está viendo cómo influye tanto nacional como internacionalmente. Como resultado los periodistas cubanos somos expertos en este tema. EL 90% de nuestro trabajo ha sido luchar contra esta maquinaria estatal que genera desinformación.

JA: En Honduras participamos en una investigación de 17 países sobre los consultores electorales para crear candidatos. Uno de los paquetes de venta de estos consultores es la desinformación, en que las redes sociales juegan un rol clave. La gente prefiere el chisme a la información. Las plataformas premian los niveles de interacción y no les preocupa la veracidad. Estos consultores promueven la manipulación, estimulan el uso de redes porque no hay regulación de las plataformas. Se ha incidido en este tipo de manipulación, pero aún no se logra superar la lógica del mensaje que cuestiona a los medios tradicionales (como manipuladores), las redes sociales y los retrocesos democráticos en la región. A estos consultores no les interesa la veracidad. Una de las estrategias del gobierno en mi país es el uso de troles (ejércitos digitales) para impulsar las narrativas del gobierno y atacar a las personas críticas o el uso del término fake news que se usa para descalificar a los medios más serios. Es muy difícil competir con la desinformación. Contracorriente es un medio digital y ha sido relativamente fácil crearlo; pero hay que ser transparentes con nuestras políticas (eso nos distingue de medios falsos porque cualquiera puede crear una página). Cada vez es más

difícil identificar quién es quién. Los gobiernos atacan diciendo que los medios críticos son financiados por el extranjero. Hay que poner en claro cuáles son los mecanismos para solicitudes de acceso a la información, al derecho de réplica, cómo deberían ser los procesos para corregir información errónea. Hay que asumarnos como educadores en estos procesos de información, explicar nuestras metodologías.

AF: El periodismo vive en medio del ruido y es más difícil que nos escuchen. Cómo enfrentar esta lógica de las redes sociales que han agudizado el vértigo de lo inmediato (twitter). Las redes han generado un contexto adverso. Hay que ser más autocríticos con nuestro rol en esta dinámica de ruido. Las agencias de noticias son clave para generar coordenadas claras para informarse. En nuestras agencias hay medios de verificación y aprobación de noticias que hay que seguir cuidando y son parte de la labor histórica del periodismo. Las redes sociales son un altavoz, pero sin verificación. Lo que prevalece en ciertos gobiernos es el ataque a la prensa. Estamos tratando a los lectores como niños pequeños y deberíamos tratarlos como adultos para el debate con argumentos.

DM: El periodismo tiene dos patas: una técnica y una ética. Cuidémoslas para no ser también fuente de desinformación.

Sugerencia de acciones

- Alfabetización mediática
- Investigar a desinformantes
- Educación y fortalecer la investigación periodística
- Compartir con las audiencias más herramientas críticas y de discernimiento de información y fuentes

Tema 4. La amenaza de la violencia diferenciada, el caso de la violencia en línea contra mujeres

Nayeli Roldán, Periodista de Animal Político.

Catalina Ruiz-Navarro, Directora de la Revista Volcánicas.

Angélica Cárcamo, Directora de la Asociación de Periodistas de El Salvador.

Ragnhild Imerslund, Embajadora de Noruega en México (Moderación).

RI: La libertad de expresión es una prioridad para el gobierno de Noruega. Desde el Ministerio de Relaciones Exteriores publicamos una estrategia con cuatro pilares destacando el ambiente seguro para la libertad de expresión y con un enfoque hacia la violencia digital. Les invito a reflexionar sobre aprendizajes a partir de sus experiencias.

AC: Primero quisiera expresar mi solidaridad con los periodistas de mi país. Recién hemos apoyado a un periodista que ha sido demandado por 10 millones de dólares por una investigación que publicaron. En cuanto a la seguridad de las mujeres periodistas hay retrocesos en el país. La APES firmó un convenio con el gobierno para una normativa y política de género, pero con este gobierno no prosperó. El presidente es una de las fuentes de violencia digital contra las periodistas y luego viene una escalada de troles para atacar. Pregunto a los hombres periodistas ¿cuántas veces los han amenazados con violarlos? ¿o les han dicho que son una puta? ¿Qué deben dedicarse a sus casas? Esto es lo que nos pasa a nosotras. La violencia digital se traduce en violencia física. Yo no puedo salir a la calle por los ataques, nos atacan porque “estamos contra el presidente”. Hemos denunciado cuentas de políticos y funcionarios con discursos de odio que siguen funcionando.

RI: Las plataformas digitales tienen una alta responsabilidad en la reproducción de la violencia en línea.

NR: En México se avanzó con la ley Olimpia en cuanto a la violencia digital. Es una parte de la violencia digital que tiene que ver con la violencia sexual. El reto es que ahora se aplique, que funcione el sistema de justicia. No necesariamente una víctima puede obtener justicia. También se tipificó la violencia política de género. Llegamos a un punto en el que se utiliza este argumento o delito para censurar a la prensa y a mujeres y a hombres. Una persona puso una demanda ante el instituto electoral por violencia política de género. Se usa la denuncia como un pretexto para la censura periodista. A mí me llegó una notificación del Instituto solicitándome información por violencia política de género, yo era parte de esa violencia y me asusté. A mí me involucraban por un tweet donde informaba del uso de un

avión de la Secretaría de la Defensa por parte del Secretario de Gobernación para un acto político de una diputada. Ese tweet fue el motivo de que me involucraran. Con AMLO estamos viviendo esa situación de violencia. La mañanera es una fuente constante de acusaciones. El presidente ha colocado a los periodistas como enemigos, como un grupo que ataca a su gobierno. El mensaje de AMLO está llegando. En las redes sociales se ven los ataques. Y contra las mujeres la amenaza es la violación. Hay miedo y un sentido de vulnerabilidad. Se ha intensificado la idea de ir acompañadas. Aunque denunciemos no pasa nada, nos dicen que es difícil encontrar al responsable. ¿Por qué no se usa la tecnología para rastrear a los responsables? Una denuncia por violencia digital no prospera, eso multiplica la impunidad. Esperemos que no ocurra la autocensura. La agresión a un periodista es contra la sociedad.

CR-N: ¿Hay avances en este tema? La comunidad de libertad de expresión tiene una deuda muy grande con las mujeres periodistas. Hace años las periodistas feministas denunciábamos la violencia contra las mujeres, en el periodismo se decía que las feministas querían censurar internet por esas denuncias. Ahora hay un reconocimiento de esa violencia con las granjas de troles que afectan la salud mental ya no solo de las mujeres sino de todo el mundo. Las feministas hemos advertido de estos riesgos y ahora se reconoce, esto es un avance. Las plataformas no regulan el discurso de odio, no hay leyes que regulen esto. No hay avances y es algo muy frustrante. Otra amenaza que viene es el acoso judicial. En Volcánicas estamos especializadas en el periodismo para acompañar situaciones de violencia sexual. Primero la víctima ponía una denuncia judicial e informábamos de esa denuncia. Empezamos luego a valorar si el periodismo mismo pudiera ser la fuente de la denuncia, que nuestra información fuera la denuncia. En un caso en Colombia nos han denunciado por difamación. El acoso judicial desgasta la salud, nos piden que revelemos nuestras fuentes, o que nuestras noticias se puedan dar solo cuando haya fallos judiciales. Hay una tendencia de usar el sistema judicial para acotar.

RI: ¿Qué rol puede jugar el periodismo?

AC: Seguir organizándonos como mujeres periodistas

CR-N: Las leyes no necesariamente tienen una visión garantista, el punitivismo no es una respuesta a la violencia machista. Las periodistas recibimos acoso de nuestros propios jefes o compañeros de las redacciones. Esas amenazas de violación son una situación muy difícil, afecta mucho la salud y nos lleva a la autocensura. Nos falta entender mejor cómo funciona esta violencia. La voz en las redes sociales se va perdiendo por el nivel de los ataques.

NR: Si dejamos que sigan las agresiones en línea se pueden volver en agresiones físicas. Pero es cierto que uno va disminuyendo la emisión de mensajes en las redes. La polarización vuelve cualquier mensaje en un riesgo para los ataques. El ataque al mensajero es para eliminar el mensaje. Ahora hay un mayor cuidado en cómo redactamos las notas para evitar ataques, cuidando el equilibrio de lo que escribimos para no dar pie a los ataques.

Sugerencia de acciones

- Documentación, denuncia, no normalizar la violencia.
- Bloqueo de cuentas de odio a mujeres periodistas. Documentar y denunciar.
- Normativa de protección sobre violencia en línea.

Conclusiones y recomendaciones: cómo seguir enfrentando las amenazas a la libertad de prensa

Sugerencias de acciones regionales por las personas participantes:

- Posicionar al periodismo nuevamente como un aliado de la sociedad.
- Fortalecimiento de alianzas locales y regionales.
- Debemos mejorar las medidas de protección para poder hacer periodismo de riesgo; establecer estrategias para blindarnos y poder seguir informando y generando opiniones.
- Mantener la información publicada abierta y disponible para todos los usuarios.
- Encuentros de fortalecimiento psicoemocional, en donde se compartan y ofrezcan herramientas de análisis de riesgo y de contexto.

Conclusiones

Se invitó a las personas asistentes a expresar su principal conclusión respecto a lo reflexionado en el foro:

- *Potenciar nuestras capacidades de colaboración no solo para nutrir contenidos sino también para documentar y denunciar casos de ataques por realizar nuestra labor. Diálogo con donantes para que sigan apoyando el trabajo del periodismo en exilio y que lucha para no desaparecer.*

- *Que los medios deben ser autocríticos para combatir la crisis de credibilidad que afecta al sector*
- *Es fundamental el diálogo y trabajo conjunto entre medios e instituciones para enfrentar el avance del totalitarismo en la región.*
- *Asumir el rol de educadores además de periodistas para explicar con más precisión el contexto en el que se desenvuelven los autoritarismos.*
- *El periodismo latinoamericano opera en la precariedad y se ve amenazado ante el avance de los autoritarismo y las violencias sistémicas*
- *Tenemos que pensar como región, hacer lecturas más profundas, vinculadas, tanto en el análisis como en estrategias organizativas.*
- *Se necesita más resiliencia, solidaridad y colaboraciones para fortalecer los actores de la información.*
- *Se necesita articular iniciativas específicas para enfrentar las diferentes amenazas. Cada una importa, cada una afecta y, por tanto, cada una debe tener un frente común para no ser derrotados.*
- *El peligro del autoritarismo siempre está presente. El deber de toda persona con vocación periodística es ayudar a que el pueblo pueda informarse y fiscalizar contra cualquier abuso de poder en todas sus formas.*
- *La necesidad de elevar el costo político y la denuncia por las distintas formas de acoso al periodismo hacia la comunidad internacional y actores del más alto nivel, en combinación con periodismo regional o colaborativo que evidencie estas prácticas.*
- *La colaboración transnacional y local es clave, además de ser un factor poderoso y empoderante*
- *Es crucial que no se imponga el silencio y que no se normalicen las violencias que amenazan el ejercicio periodístico y a su recurso humano.*
- *Hoy más que nunca se necesita el ejercicio de un periodismo de calidad, riguroso y responsable.*

Luego de las reflexiones compartidas en la plataforma usada en el foro, las organizaciones convocantes compartieron breves reflexiones.

Adriana León (IPyS)

Compartirles que para COLPIN hemos recibido 280 trabajos de alta calidad de investigación. En este contexto de amenazas es de celebrar que existe un periodismo cada vez de mayor calidad aún en situaciones de exilio, asesinatos, persecución. Es muy importante el trabajo en red, involucrar a la ciudadanía como aliado. Como aquí se mencionó en el último

reporte de Reuters, cada vez tenemos menos prestigio en nuestra labor y debemos ser más creativos para recuperar credibilidad. ¿Cómo conquistar a la ciudadanía para que le importe nuestra existencia? La autocritica de los medios es muy importante. Es importante ver programas de apoyo para protección de parte de los donantes, sobre todo en situación de exilio.

Claudia Ordoñez (A19)

Encontrarnos cara a cara ayuda a generar lazos de solidaridad, empatía, intercambio de buenas prácticas, proyectos de periodismo colaborativo y la construcción de redes como una propuesta de futuro. En Artículo 19 promovemos un espacio bimensual sobre análisis de la libertad de expresión en Centroamérica y Cuba. Es un espacio importante para identificar tendencias, riesgos, amenazas. Como se ha insistido, hay que seguir haciendo mejor periodismo, mejorar nuestras prácticas para convertirnos en educadores y ser autocríticos ante la crisis de credibilidad.

Leopoldo Maldonado (A19)

Ha sido muy enriquecedor reflexionar sobre las amenazas más apremiantes que estamos enfrentando. Aún siendo la región más letal del mundo para el periodismo, ante el ascenso del autoritarismo, la profundización de las dictaduras, es un hecho muy positivo que se mantenga la convicción de seguir realizando un periodismo de investigación. Cuando los poderes mafiosos están cooptando a las instituciones, cuando se reducen los espacios, los contrapesos, parece que el periodismo y las organizaciones de la sociedad civil nos estamos convirtiendo en esos contrapesos. Hay una política del descrédito, pero se sigue haciendo periodismo. Cuando las instituciones funcionan en clave de impunidad, la documentación que hacemos es clave para que en el futuro se rindan cuentas.